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*Intervención Revista Internacional de Conservación, Restauración y Museología*

FORMULARIO DE RESULTADOS 2024

Estimado autor:

El presente formulario de resultados concentra y sintetiza las observaciones académicas y resoluciones con respecto a la contribución que postuló para su publicación en *Intervención Revista Internacional de Conservación, Restauración y Museología,* una vez que esta ha pasado por el proceso de revisión por pares ciegos (evaluación anónima de los revisores **A** y **B**), especialistas destacados en la temática que aborda su texto.

En este formulario se señalan y especifican los aciertos, las limitaciones y las problemáticas que su postulación presenta en términos de cuatro rubros: **relevancia**; **estructura y coherencia lógica**; **rigor y dominio académico**; y **presentación**.

Si el dictamen global es: **Publicable**, **Publicable con cambios mínimos** o **Publicable con modificaciones** **mayores**, el formulario lo guiará en el proceso de ajustes que ha de cumplir para poder continuar con el dictamen final, mismo que se emite al corroborar la pertinencia de las correcciones solicitadas en este formulario. Junto con este se le hace entrega de su texto en formato Word, con la inclusión de las notas de los revisores y editores, (si es que las hubo) que usted deberá tomar en cuenta al corregir. Todas y cada una de las observaciones y/o recomendaciones aquí contenidas son en pro de la calidad académica y científica de su texto.

Si desea continuar con el proceso de corrección de su texto, es imprescindible que usted nos lo haga saber de forma inmediata por medio de un correo electrónico dirigido a revista\_intervencion@encrym.edu.mx Posteriormente, una vez que haya terminado los ajustes que le fueron solicitados en el tiempo especificado,[[1]](#footnote-0) favor de guardar su archivo agregando las siglas **CORRAUTOR** al nombre del archivo original, para indicar que esa es la versión ya corregida para cargar el documento renombrado al OJS, desde su sesión y en el envío correspondiente.[[2]](#footnote-1)

**EVALUACIÓN Y RESULTADOS:**

1. **Datos de evaluación**

| Título del texto: | Tratamiento anóxico para la erradicación de insectos en los libros corales del Museo de los Descalzos |
| --- | --- |
| Sección para la que fue postulada: | Artículo de investigación |
| Fecha de entrega al autor: | xxxxxxx |
| Fecha límite de entrega del/a autor/a: | xxxxxxx |

1. **Evaluación de los revisores A y B con moderación de resultados para autor**

**1. RELEVANCIA**

1.1. ¿La contribución innova en el campo de conocimiento al que se adscribe en cuanto a su temática, enfoque y/o aportaciones (es decir, realiza una aportación significativa o avance considerable)?

Rev. A:

| Sí  |  |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente | X |

Rev. B:

| Sí  |  |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente | X |

1.2. ¿La contribución es original (es decir, aborda algún aspecto, tema o enfoque sobre el cual poco o nada se ha publicado)?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  |  |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente | X |

1.3. ¿Identifica usted textos publicados o en publicación con contenido idéntico o muy parecido al de la contribución bajo revisión (es decir, plagio o autoplagio)?

Rev. A:

| Sí  |  |
| --- | --- |
| No  | X |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  |  |
| --- | --- |
| No  | X |
| Parcialmente |  |

Sustento de las respuestas y observaciones pertinentes sobre el texto, de la sección 1. (Relevancia):

| Rev. A: | Tiene relevancia en las técnicas de comprobación como la radiografía, sin embargo, es parcial al no considerar los huevos. |
| --- | --- |
| Rev. B: | El estudio es una interesante aportación al área de la conservación en obra sobre papel (y materiales constitutivos) a través de un tratamiento de anoxia con nitrógeno. |
| Moderación: | La postulación es relevante para el campo de la conservación. |

**2. ESTRUCTURA Y COHERENCIA LÓGICA**

2.1. ¿Se expresa de manera clara el propósito u objetivos de la contribución en la introducción, o primera sección, de la postulación?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

2.2. ¿Existen subtítulos o divisiones en el texto que permitan presentar la información de forma ordenada y secuencial (si aplica)[[3]](#footnote-2)?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |
| No aplica |  |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |
| No aplica |  |

2.3. ¿El desarrollo de la contribución está estructurado para favorecer el despliegue del argumento, hipótesis o respuesta a la pregunta central de investigación?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

2.4. ¿Las conclusiones resumen los contenidos y responden a la hipótesis, argumento central o pregunta de investigación de forma efectiva?

Rev. A:

| Sí  |  |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente | X |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

2.5. ¿Existe correlación entre los objetivos, el desarrollo de la contribución y las conclusiones?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Sustento de las respuestas y observaciones pertinentes sobre el texto, de la sección 2. (Estructura y coherencia lógica):

| Rev. A: | Explica el origen del problema, pero no se entiende si los libros usados habían sido tratados con el organometálico que se menciona al inicio. Tampoco se menciona la relación con el espacio que comentan del acervo, que son variantes en general del estado del libro. También faltaría justo esta parte de deterioros, con lo cual se entendería de mejor forma la radiografía, incluso una imagen de luz visible del área, en la vista frontal de la cubierta de los libros. |
| --- | --- |
| Rev. B: | El texto expresa la información de manera estructurada y permite comprender la finalidad del mismo. |
| Moderación: | El texto es estructurado y presente coherencia lógica, pero es indispensable realizar las sugerencias del Rev. A. |

**3. RIGOR ACADÉMICO Y DOMINIO**

3.1. ¿El contenido de la contribución hace referencia a suficientes fuentes de información vigentes, pertinentes y reconocidas? En caso negativo, favor de sugerir bibliografía en el recuadro de observaciones de esta sección.

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

3.2. ¿Existe un diálogo crítico, riguroso y constructivo con las referencias empleadas?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  |  |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente | X |

3.3. ¿La contribución despliega y articula fundamentos teórico-conceptuales adecuados para su temática o campo de investigación?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

3.4. ¿La contribución explicita y emplea rigurosamente una metodología adecuada a los objetivos planteados (si aplica)[[4]](#footnote-3)?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |
| No aplica |  |

Rev. B:

| Sí  |  |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente | X |
| No aplica |  |

3.5 ¿Ofrece suficiente evidencia documental para desarrollar de forma rigurosa sus argumentos? (en el caso de postulaciones con trabajo de campo, experimental o archivístico).

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |
| No aplica |  |

Rev. B:

| Sí  |  |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente | X |
| No aplica |  |

Sustento de las respuestas y observaciones pertinentes al autor/a de la sección 3. (Rigor académico y dominio):

| Rev. A: | Las referencias son pertinentes, solo en la parte inicial menciona materiales comerciales que habría que describirlos, siendo una publicación internacional, como: sontara y prematek. |
| --- | --- |
| Rev. B: | En la lectura de este apartado, detecté omisión de información necesaria en la metodología (experimentación) lo que permitiría una adecuada comprensión del texto en general. Tal es el caso de:\* La omisión del nombre de la especialista que capacitó al personal, justo en el periodo donde inicia el proceso de la conservación preventiva de los libros.\* Expresa información de riesgo sobre la toxicidad en tratamientos químicos en general, sin embargo, deja ambiguo el uso de Prematek en la colección del museo. Es importante mencionar los datos toxicológicos de riesgo sobre los productos que ya usa el autor/es.\* Falta justificar la comparación de 2 (dos) ejemplares de 9 (nueve) en total. Ya que expresa, que a todos hicieron tratamiento. Considero que hubiera sido una mayor contribución al estudio, la comparación total.\* Revisar los días de la toma de placas radiográficas; no coincide con la tabla. Tiene un valor de 208 contra 230 días posterior a tratamiento. Así mismo, cuál es el criterio empleado para registrar la comparativa en diferentes fechas.\* Revisar la cita, dos veces al mismo autor en un párrafo. |
| Moderación: | De acuerdo con el Revisor B. |

**4. PRESENTACIÓN Y LENGUAJE**

4.1 ¿El título y subtítulos de la contribución corresponden con el contenido desarrollado?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

4.2. ¿El resumen y las palabras clave expresan con claridad el contenido de la contribución?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

4.3 ¿El contenido de la contribución está adecuadamente referenciado con base en las Directrices para Autores y el modelo de citación APA?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  |  |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente | X |

4.4. ¿El contenido de la contribución está adecuadamente referenciado respetando los criterios académicos y de derecho de autor de acuerdo con las Directrices para Autores? Ello incluye: citas textuales (entre comillas), paráfrasis y cfr. con referencias integradas al texto siguiendo el Sistema Harvard, y citación completa incluida en la sección de Referencias.

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

4.5. ¿El contenido de la contribución se apoya en recursos gráficos pertinentes (dibujos, fotos, tablas, esquemas explicativos, etc.) y atiende a los requisitos establecidos por las Directrices para Autores)?

Rev. A:

| Sí  |  |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente | X |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

4.6. ¿El lenguaje empleado en la contribución es adecuado para su compresión?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

4.7. ¿La contribución atiende adecuadamente a las normas de redacción y ortografía académicas?

Rev. A:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Rev. B:

| Sí  | X |
| --- | --- |
| No  |  |
| Parcialmente |  |

Sustento de las respuestas y observaciones pertinentes al autor/a de la sección 5. (Presentación y lenguaje):

| Rev. A: | Las imágenes son pertinentes, pero falta una explicación más amplia de lo explicado en el texto, sobre todo en las radiografías que es la mayor aportación del artículo. |
| --- | --- |
| Rev. B: | El texto tiene un lenguaje y presentación adecuado para la revista. Solo pido que revise las observaciones realizadas. |
| Moderación: | La postulación podría incorporar una explicación más amplia en la comparativa de las radiografías. Además, se sugiere incorporar una imagen, |

1. DICTAMEN

Con base en la evaluación de los elementos de la postulación y en el juicio experto de los revisores, la contribución postulada es:

REV. A:

| X | Publicable / Publicable con cambios mínimos (pase a la sección A) |
| --- | --- |
|  | Publicable con modificaciones mayores (pase a la sección A) |
|  | No publicable (pase a la sección B) |

REV. B:

| X | Publicable / Publicable con cambios mínimos (pase a la sección A) |
| --- | --- |
|  | Publicable con modificaciones mayores (pase a la sección A) |
|  | No publicable (pase a la sección B) |

RESULTADO FINAL DE LA MODERACIÓN (CERI):

| X | Publicable / Publicable con cambios mínimos (pase a la sección A) |
| --- | --- |
|  | Publicable con modificaciones mayores (pase a la sección A) |
|  | No publicable (pase a la sección B) |

Sección A:

RETRIBUCIÓN POSITIVA, SUGERENCIAS DE MEJORÍA Y RECOMENDACIONES BIBLIOGRÁFICAS

Indicar sugerencias puntuales para su mejora y recomendaciones bibliográficas a tomar en cuenta por el autor/a (si aplica).

| Rev. A. | Explicar los materiales que son marca, con la descripción del material: somara y prematek.Agregar la imagen del área de la radiografía y referenciar en el texto las explicaciones que tiene la imagen.En las conclusiones, modificar que el tratamiento es efectivo en adultos en las condiciones, ya que con los métodos no se puede aseverar la efectividad en los huevos. |
| --- | --- |
| Rev. B. | En la lectura de este apartado, detecté omisión de información necesaria en la metodología (experimentación) lo que permitiría una adecuada comprensión del texto en general. Tal es el caso de:\* La omisión del nombre de la especialista que capacitó a personal, justo en el periodo donde inicia el proceso de la conservación preventiva de los libros.\* Expresa información de riesgo sobre la toxicidad en tratamientos químicos en general, sin embargo, deja ambiguo el uso de Prematek en la colección del museo. Es importante mencionar los datos toxicológicos de riesgo sobre los productos que ya usa el autor/es.\*Falta justificar la comparación de 2 (dos) ejemplares de 9 (nueve) en total. Ya que expresa, que a todos hicieron tratamiento. Considero que hubiera sido una mayor contribución al estudio, la comparación total.\* Revisar los días de la toma de placas radiográficas; no coincide con la tabla. Tiene un valor de 208 contra 230 días posterior a tratamiento. Así mismo, cuál es el criterio empleado para registrar la comparativa en diferentes fechas.\* Revisar la cita, dos veces al mismo autor en un párrafo. |
| Moderación: | De acuerdo con ambos revisores (A y B)  |

REQUERIMIENTOS OBLIGATORIOS DE AJUSTE

En el caso de postulaciones evaluadas como Publicable con modificaciones mayores, además de los ya mencionados, indique aquí los requerimientos obligatorios de ajuste a realizar.

| Rev. A. |  |
| --- | --- |
| Rev. B. |   |
| Moderación: |   |

Sección B:

En caso de resolución No publicable, aquí se indica la justificación general de la toma de decisión considerando la evaluación ya realizada de las 4 secciones (Relevancia; Estructura y coherencia lógica; Rigor académico y dominio; y Presentación y lenguaje):

|  | Falta de relevancia o pertinencia para el conocimiento del tema o área |
| --- | --- |
|  | Ausencia de un argumento, hipótesis o problema de investigación claramente explicitado y desarrollado |
|  | Falta de dominio actualizado y suficiente de las fuentes sobre el tema o área  |
|  | Inconsistencia en la estructura de los contenidos |
|  | Falta de claridad en la redacción o en la presentación de las ideas |
|  | Otros: |

Justificación:

| Rev. A. |  |
| --- | --- |
| Rev. B. |   |
| Moderación: |   |

En caso de que el dictamen sea **No publicable**, el formulario detalla en su última parte los criterios que explican su rechazo. Le recordamos que, en caso de haber obtenido este resultado, usted podrá realizar las correcciones y cambios, si así lo desea y puede volver a postular en nuestra revista. No hay embargo por postulación y rechazo.[[5]](#footnote-4)

**Realice la entrega de sus correcciones vía OJS**

**Instrucciones:**

1. Inicie sesión en el OJS y desde su perfil seleccione **Ver** en el envío del cuál quiere hacer la entrega de correcciones. Revise y verifique el código.

2. Vaya a la segunda pestaña de **Revisión,** hasta abajo le aparecerá la sección: **Discusiones de revisión.**

3. Seleccione la opción **Añadir discusión** que se encuentra a la derecha en azul. Se desplegará un formulario.

4. Seleccione a los participantes de la discusión, en este caso la discusión o entrega de correcciones será remitida al CERI, seleccionar al Comité Editorial de la Revista Intervención (CERI)

5. En el espacio que dice **Materia\*** indicar: **entrega de correcciones.**

6. En el espacio de **Mensaje\*** usted podrá indicar las observaciones o comentarios que considere pertinentes para el CERI y la editora.

7. Después de completar la materia o asunto de la discusión y añadido el mensaje, podrá cargar el archivo con sus correcciones en la sección: **Archivos adjuntos.**

8. Para cargar el archivo sólo debe seleccionar **Subir archivo** y se desplegará otro formulario.

9. En la pestaña **1. Cargar archivo,** en **Componente del artículo\*** usted deberá seleccionar la opción **otro.** Se desplegará el recuadro en dónde podrá arrastrar o seleccionar el documento de alguna carpeta de su ordenador con el botón **Subir fichero**. Sabrá que está cargado el documento cuando le parezca una palomita verde junto al nombre del documento enviado. Para finalizar la carga del documento de clic en **Continuar.**

10. En la pestaña **2. Metadatos** puede llenar la información sobre el documento que envía y dar clic en **Continuar.**

11. En la pestaña **3. Finalizar** aparecerá el mensaje **Archivo añadido**, esto quiere decir que su documento ha sido cargado al sistema con éxito; si desea cargar algún otro archivo como figuras o anexos, seleccione **Enviar otro archivo** y tendrá que seguir las mismas instrucciones citas aquí (desde el punto 8), si ya no va a cargar más documentos o archivos, seleccionar **Completar.**

12. Después de dar clic en **Completar** el sistema lo regresará al formulario de **Añadir discusión,** el archivo o archivos cargados le aparecerán listados en la sección **Archivos adjuntos**. Si ha terminado de subir sus archivos, seleccionar **Aceptar** y el sistema lo regresará a la página de seguimiento de su artículo.

Le confirmaremos la recepción de sus correcciones y de acuerdo con lo estipulado en las Directrices para Autores (DA), la versión final de su contribución será sometida a cotejo por parte del CERI. El cotejo derivará en el resultado definitivo indicando si procede que su propuesta de colaboración pueda seguir las subsecuentes fases editoriales, o no. Es decir, si es **Publicable** o No publicable

De antemano, agradecemos su trabajo y el cumplimiento de las fechas de entrega establecidas y señaladas en el siguiente recuadro. Ello asegura la publicación en tiempo y forma de su artículo en *Intervención.*

| Fecha de entrega al autor: |  |
| --- | --- |
| Fecha límite de entrega del/a autor/a: |  |

Le solicitamos de la manera más atenta confirmar la recepción del presente formulario de revisión, así como del texto con comentarios.

Cualquier duda o comentario favor de escribir al correo: revista\_intervencion@encrym.edu.mx

Atentamente

Comité Editorial de Revista Intervención

1. Es imprescindible que entregue las correcciones en el tiempo señalado para continuar con los procesos editoriales del texto, de lo contrario la publicación de su artículo podría retrasarse. [↑](#footnote-ref-0)
2. No es necesario abrir un nuevo envío, verificar que está subiendo la versión corregida al envío original, revise y verifique el código de su envío. [↑](#footnote-ref-1)
3. En el caso de postulaciones tipo Ensayo, puede no haber subtítulos o divisiones. [↑](#footnote-ref-2)
4. En el caso de los ensayos, no es necesario explicitar o desplegar la metodología. [↑](#footnote-ref-3)
5. El texto con resultado NO publicable, será rechazado en el OJS y las correcciones, en caso de realizarlas, el autor/es que desean volver a postular deberán iniciar ub nuevo envío en el OJS. [↑](#footnote-ref-4)